МИНИСТЕРСТВО ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
(МИНСПОРТА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
«СПОРТИВНАЯ ШКОЛА ОЛИМПИЙСКОГО РЕЗЕРВА № 3»
(ГБУ ДО РО «СШОР № 3»)

КОМИССИЯ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ В ГБУ ДО РО «СШОР № 3»

ул. Портовая, 2-а, г. Таганрог, Ростовская область, 347922
телефон/факс: (8634) 36-10-91, e-mail: kayak-taganrog@mail.ru, сайт: www.tsc-3.ru

г. Таганрог 04.08.2023

Протокол заседания № 6

Заседание проводится в соответствии с приказами ГБУ ДО РО «СШОР № 3» от 20.01.2023 № 11П «Об утверждении состава комиссии по противодействию коррупции в ГБУ ДО РО «СШОР № 3», от 21.02.2023 № 25П «Об утверждении Положения о комиссии по противодействию коррупции в ГБУ ДО РО «СШОР № 3», по инициативе члена комиссии Куркудиловой О.А.

Присутствовали на заседании:

председательствующий:	Куркудилова О.А.,
секретарь:	Азизова О.Ю.,
члены комиссии:	Харченко Ю.В.,
приглашенные:	Першутов Д.Ю.

Повестка заседания:
1. Рассмотрение вопроса о порядке принятия решений на заседании комиссии.
2. Выборы председательствующего на заседании.
3. Изучение определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.06.2023 № 88-КГ23-2-К8.

Слушали по 1 вопросу повестки:
1. Члена комиссии Куркудилову О.А., предложившую принимать решения на заседании комиссии очным открытым голосованием посредством выбора варианта «За», «Против», «Воздержался» большинством голосов членов комиссии. В случае равенства голосов, голос председательствующего на заседании считать решающим.

Решили по 1 вопросу повестки:
1. Принимать решения на заседании комиссии очным открытым голосованием посредством выбора варианта «За», «Против», «Воздержался» большинством голосов членов комиссии. В случае равенства голосов, голос председательствующего на заседании считать решающим.

Итоги голосования по 1 вопросу повестки:
«За» – 3 человека (Азизова О.Ю., Куркудилова О.А., Харченко Ю.В.),
«Против» – 0 человек,
«Воздержался» – 0 человек.

Слушали по 2 вопросу повестки:
1. Члена комиссии Куркудилову О.А., предложившую в связи с отсутствием председателя комиссии Тищенко О.А. по причине временной нетрудоспособности выбрать председательствующего на заседании в соответствии с пунктом 2 приказа ГБУ ДО РО «СШОР № 3» от 20.01.2023 № 11П «Об утверждении состава комиссии по противодействию коррупции в ГБУ ДО РО «СШОР № 3». Куркудилова О.А. выдвинула свою кандидатуру на пост председательствующего на заседании.

Решили по 2 вопросу повестки:
1. Выбрать члена комиссии Куркудилову О.А. председательствующим на заседании.

Итоги голосования по 2 вопросу повестки:
«За» – 2 человека (Азизова О.Ю., Харченко Ю.В.),
«Против» – 0 человек,
«Воздержался» – 0 человек.
Член комиссии Куркудилова О.А. не принимала участия в голосовании по причине того, что на голосование вынесен вопрос о выборе ее на пост председательствующего на заседании, что не позволяет ей быть объективной при голосовании и может привести к конфликту интересов при рассмотрении данного вопроса повестки заседания.

Слушали по 3 вопросу повестки:
1. Председательствующего на заседании Куркудилову О.А., доложившую о вынесении Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определения от 13.06.2023 № 88-КГ23-2-К8.

Куркудилова О.А. пояснила, что Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел дело, в рамках которого прокурор в качестве последствия недействительности сделок по передаче ответчику денежных средств в виде взяток требовал взыскать соответствующие суммы в доход государства. Суды трех инстанций признали это требование обоснованным. Они квалифицировали действия ответчика по получению взяток как ничтожные сделки, совершенные с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности (статья 169 Гражданского кодекса Российской Федерации), и исходили из того, что последствием их недействительности является взыскание соответствующих денежных сумм в доход государства. Однако Верховный Суд Российской Федерации с этой позицией не согласился. Он признал, что наличие в действиях участников оборота признаков состава преступления не исключает возможности их квалификации в качестве сделок с точки зрения гражданского законодательства. При этом действия по передаче имущества в виде взятки, в силу своей очевидной антисоциальной направленности, подпадают под действие статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вместе с тем, Верховный Суд Российской Федерации напомнил, что в отношении данной категории сделок применяются общие последствия недействительности в виде двусторонней реституции. Взыскание в доход государства имущества, которое было получено стороной, действовавшей умышленно, возможно в случаях, предусмотренных законом. Как указал Верховный Суд Российской Федерации, нормы Уголовного кодекса Российской Федерации о конфискации имущества в качестве такого закона рассматриваться не могут, поскольку конфискация является мерой уголовно-правового характера и применяется на основании обвинительного приговора Суда, а не решения Суда по гражданскому делу. В итоге Верховный Суд Российской Федерации отменил ранее принятые судебные акты и направил дело на новое рассмотрение.

Решили по 3 вопросу повестки:
1. Принять к сведению доклад председательствующего на заседании Куркудиловой О.А.

Итоги голосования по 3 вопросу повестки:
«За» – 3 человека (Азизова О.Ю., Куркудилова О.А., Харченко Ю.В.),
«Против» – 0 человек,
«Воздержался» – 0 человек.

Замечания и предложения, высказанные членами комиссии: нет.
Предложения, высказанные приглашенным: нет.
Примечания, особые мнения членов комиссии по принятым решениям: председательствующий на заседании Куркудилова О.А. поручила системному администратору информационно-коммуникационных систем Сердюкову Ю.С. разместить электронную копию настоящего протокола в разделе «Комиссия по противодействию коррупции/2023 год:» на

официальном сайте ГБУ ДО РО «СШОР № 3» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

председательствующий:	Куркудилова О.А.
секретарь:	Азизова О.Ю.
член комиссии:	Харченко Ю.В.
Ознакомлен:	Першутов Д.Ю.